



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-5011/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednika vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Jagode Crnokrak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FLAMMA d.o.o. „u stečaju“, Rijeka, Zagrebačka 18, OIB 26963932302, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DANILA KOVAČIĆA, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB 87535321511, kojeg zastupa punomoćnica dr. sc. Ana Holjar, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/19-114 od 23. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2021.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Danila Kovačića, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/19-114 od 23. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci riješeno je:

„I. Odbacuje se prijedlog vjerovnika Danila Kovačića da sud "preinači zamjenu stečajnog upravitelja na način da se isti razriješi odlukom suda te da se sukladno tome odbije zahtjev stečajnog upravitelja Damira Majstorovića za isplatom troškova i nagrade.

II. Na ime nagrade ranijem stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću iz Pule, Koparska 37, priznaje se iznos od 39.478,32 kn (tridesetidevettisućačetristo sedamdesetiosamkunaitridesetidvijelipe) bruto.

III. Na ime troškova ranijem stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću iz Pule, Koparska 37, priznaje se iznos od 4.042,00 kn (četirtisućečetdesetdvijekune).“

2. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i članaka 4. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Danilo Kovačić, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, zbog svih žalbenih razloga označenih u članku

353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda odnosno podredno ukinuti rješenje u pobijanim dijelu i predmet u tom dijelu vratiti istom sudu na ponovan postupak.

4. Prema odredbi članka 94. stavka 5. SZ-a protiv rješenja o određivanju nagrade stečajnom upravitelju pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik i svaki stečajni vjerovnik. Kako je žalbu podnio stečajni vjerovnik žalba je podnesena od strane ovlaštene osobe.

5. Žalba nije osnovana.

6. Rješenje je ispitano sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, a ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje u cijelosti pravilno i zakonito.

7. Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je na skupštini vjerovnika od 20. svibnja 2021., a koju čini jedini vjerovnik Danilo Kovačić, odlučeno, u smislu odredbi članka 87. stavka 1. Stečajnog zakona da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Damira Majstorovića iz Pule, Koparska 37, OIB 49931983367, novim stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika imenuje Loris Rak iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB 81830822007,
- rješenjem poslovni broj St-397/2019-102 od 21. svibnja 2021. sukladno članku 87. stavcima 3 i 4. SZ-a potvrđena je odluka skupštine vjerovnika,
- raniji stečajni upravitelj Damir Majstorović iz Pule dostavio je zahtjev za nagradom i naknadom troškova.

8. Prvostupanjski sud pravilno obrazlaže da u tijeku stečajnog postupka može doći do promjene stečajnog upravitelja i to tako da ili skupština vjerovnika imenuje drugog stečajnog upravitelja (članak 87. SZ-a), kao što se konkretnom slučaju dogodilo ili da sud razriješi stečajnog upravitelja, ako za to postoji opravdan razlog (članak 91. SZ-a).

9. Naime, odredbe članka 87. SZ-a glase: (1) Na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. (2) Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona. (3) Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja. (4) Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

10. Odredbe članka 91. SZ-a glase: (1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi. (2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. (3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi. (4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. (5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

11. Stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću je dužnost prestala odlukom skupštine, koju čini jedini vjerovnik Danilo Kovačić, koji je i predložio imenovanje novog stečajnog upravitelja umjesto dotadašnjeg. Sud nije mogao odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (članak 87. stavak. 4. SZ-a).

12. Prijedlog vjerovnika Danilo Kovačić da sud „preinači“ odluku kojom je potvrđen izbor skupštine vjerovnike o novom stečajnom upravitelju, te da donese odluku kojom će ranijeg stečajnog upravitelja razriješiti, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio nedopuštenim.

13. Naime, pravilan je stav prvostupanjskog suda da je skupština vjerovnika imala mogućnost tražiti od suda, ako je smatrala da za to postoje razlozi, da razriješi ranijeg stečajnog upravitelja dužnosti, i sud bi o takvom zahtjevu morao odlučivati (članak 91. SZ-a). Međutim, umjesto toga, skupština je imenovala novog stečajnog upravitelja (članak 87. SZ-a) čime je prihvatila rad dotadašnjeg stečajnog upravitelja. U situaciji kaka je skupština samoinicijativno imenovala novog stečajnog upravitelja, čime je prihvatila sve do tada poduzete radnje od strane ranijeg stečajnog upravitelja, ne postoji mogućnost da se takva odluka naknadno stavi van snage i da se tog istog stečajnog upravitelja sada razriješi dužnosti.

14. Sukladno članku 94. stavcima 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. U stavku 3. propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. 15. Sukladno čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) nagrada stečajnom upravitelju obračunava se s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase i to tako da se kao osnovica uzima ukupan iznos unovčene stečajne mase.

15. Sam financijski i matematički obračun nagrade i troškova se žalbom posebno ne osporava.

16. Stečajni upravitelj je do prestanka obnašanja dužnosti unovčio imovinu u vrijednosti od 272.700,18 kn.

17. Prema tabeli iz čl. 7. navedene uredbe stečajnom upravitelju na ime nagrade pripada ukupan iznos od 36.724,02 kn bruto (bruto I). Vrijednost unovčene stečajne mase u kunama Nagrada u % do 100.000,00 16 16.000,00 na razliku od 100.000,01 do 272.700,18 kn 12 20.724,02 ukupno 36.724,02 kn. Na tako priznati iznos valja obračunati dodatnih 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje (mišljenje Porezne uprave klasa: 423-01/17-01/468, ur broj: 513-07-21-01/18-2 od 17. siječnja 2018.) što iznosi 2.754,30 kn tako da se stečajnom upravitelju na ime nagrade priznaje ukupan bruto iznos od 39.478,32 kn (bruto II).

18. Stečajnom upravitelju su pravilno priznati troškovi koje je imao u vezi obilaska nekretnine dužnika, a koja nekretnina se nalazi u Dubrovniku, i to trošak od ukupno 4.042,00 kn, a odnosi se na troškove korištenja osobnog automobila na relaciji Pula Dubrovnik, 740 km u jednom smjeru (www.viamichelin.com), za što mu se priznaje 2,00 kn/km, trošak cestarine u ukupnom iznosu od 606,00 kn, te trošak hotela u iznosu od 476,00 kn (zatraženo je manje nego što se navodi u potvrdi rezervacije), a sve sukladno dostavljenom putnom nalogu, računima za cestarinu i potvrdi rezervacije na listu 404. spisa, s time da se taj iznos priznaje u neto iznosu, a prilikom njegove isplate izvršiti će se obračun i isplate poreza, prireza i ostalih davanja.

19. Prema članku 5. stavku 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

20. Imajući u vidu činjenično stanje spisa pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbe članka 94. stavka 2. SZ-a i članka 5. stavka 1. navedene Uredbe, a imajući u vidu činjenicu da su zatraženi troškovi dokumentirani, a sve kako to proizlazi iz spisa, ocjena je ovoga vijeća da je odluka prvostupanjskog suda pravilna i zakonita a sve kako je to sud prvoga stupnja odlučio čime nije došlo do pogrešne primjene odredbe članka 10. Uredbe, kako to neosnovano žalitelj tvrdi.

21. U svezi žalbenih navoda da je „bivši stečajni upravitelj Damir Majstorović lažno prikazivao kako tražbina odvjetnika Ivana Milanovića nije naplaćena od police osiguranja odvjetnika iz razloga što odvjetnik Ivan Milanović nije dao pristanak da se izvrši isplata tražbine od osiguravajućeg društva odnosno da Odvjetnik Ivan Milanović iako je obećao nije stečajnom upravitelju na njegovo traženje dostavio izjavu kojom daje takav pristanak, a što je suprotnu Dopisu punomoćnika Odvjetnika Ivana Milanovića zastupanog po Odvjetniku Davoru Štorga od dana 06. ožujka 2020. godine koji je upućen HOK Osiguranju d.d., a kojim se postavlja zahtjev i daje pristanak da se iz Police osiguranja Odvjetnika Ivana Milanovića broj 1310-00023433 isplati dosuđeni iznos naknade štete od 527.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 23. srpnja 2015. te da se ujedno isplati trošak postupka u iznosu od 70.733,75 kn, i to na način da se navedeni iznosi izravno isplate ovrhovoditelju Stečajna masa iza Flamma d.o.o u stečaju." – ovaj sud podržava

stajalište prvostupanjskog suda da se navedeno ne može utvrđivati u ovom izvanparničnom postupku već je potrebno pokrenuti odgovarajući parnični postupak u svezi odgovornosti za štetu kako to tvrdi žalitelj. Stoga su svi žalbeni navodi vezani za odgovornost bivšeg stečajnog upravitelja neodlučni u ovom stadiju stečajnog postupka.

22. Imajući u vidu izneseno, valjalo je navode žalbe ocijeniti neosnovanim budući da je sud prvoga stupnja pravilno primijenio kriterije iz Stečajnog zakona i Uredbe odlučujući o nagradi ranijem stečajnom upravitelju pa valja zaključiti da navodima žalbe nije dovedena u sumnju osnovanost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je pobijanim rješenjem sud na temelju pisanih, obrazloženih i dokumentiranih izvješća ranijeg stečajnog upravitelja donio pobijanu odluku.

23. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **eb300-fbaeb**

Kontrolni broj: **09090-f6f8a-5c8cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA BILANDŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.